

## Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Maria Laakkonen	Suomi.fi	13.06.2024 08:47:50 UTC+03:00
Henri Saari	Suomi.fi	13.06.2024 08:48:56 UTC+03:00
Liisa Aalto	Suomi.fi	13.06.2024 09:20:56 UTC+03:00
Anne Ronkainen	Suomi.fi	13.06.2024 12:39:45 UTC+03:00
Keijo Houhala	Suomi.fi	13.06.2024 12:40:05 UTC+03:00
Marko Salmela	Suomi.fi	13.06.2024 16:50:16 UTC+03:00



Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)  
- Alkuperäinen dokumentti (21 sivua)

Kansilehden sivu 1/1

**lupa- ja valvontalautakunta****Aika 12.06.2024 klo 17:30 - 20:28****Käsitellyt asiat**

<b>§</b>	<b>Otsikko</b>	<b>Sivu</b>
	Sisällysluettelo	
§ 39	Ympäristöpäällikön ja palvelualuejohtajien ajankohtaiskatsaus	4
§ 40	Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto koskien saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmää Lahden seudun jätelautakunnan alueella	5
§ 41	Rakennusluvasta 111-2024-16 tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittely	8
§ 42	Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle Etelä Suomen aluehallintoviraston 04.03.2024 hallintopakkopäätöksestä 542/03.04.04.20/2024 laiturin ja poijun siirtäminen	11
§ 43	Kevätkatselmuksen 2024 yhteenveto	15
§ 44	Viranhaltijapäätökset	16
§ 45	Päätöksiä ja tiedoksiantoja	17
§ 46	Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset	18

lupa- ja valvontalautakunta

**Aika** 12.06.2024 klo 17:30 - 20:28**Paikka** Heinolan Siltasaari**Osallistujat**

	Nimi	Tehtävä	
Läsnä	Saari Henri	Puheenjohtaja	poissa § 40 aikana
	Aalto Liisa	Varapuheenjohtaja	puheenjohtaja § 40
	Krupula Arto	Jäsen	
	Ronkainen Anne	Jäsen	
	Salmela Marko	Jäsen	
	Simpanen Sallamaari	Jäsen	saapui 17.42 ruokatauon aikana, poissa 19.12-19.15 § 39 aikana, poistui 19.31 § 40 aikana
	Väli-Torala Tapio	Jäsen	
Poissa	Parkkonen Jari		
Muu	Rajajärvi Jouko	Kaupunginhallituksen edustaja	poistui 19.02 § 40 aikana
	Houhala, Keijo	Esittelijä	poissa § 40 aikana, pöytäkirjanpitäjä § 42
	Mara Juha	Esittelijä	
	Laitinen Tarja	Esittelijä	
	Laakkonen Maria	Pöytäkirjanpitäjä	poissa § 42 aikana
	Niemi Andreas	asiantuntija	
	Lehtimäki Kirsi	Kaupunginhallituksen puheenjohtaja	saapui 18.07 ruokatauon aikana, poissa 19.57-20.05 § 42 aikana

---

**Laillisuus ja päätösvaltaisuus****Päätös:** Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

---

**Käsitellyt asiat**

39 - 46

---

**Pöytäkirjan tarkastus****Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Anne Ronkainen ja Marko Salmela.

---

Tämän pöytäkirja on sähköisesti allekirjoitettu

**Pöytäkirja yleisesti  
nähtävillä**

Pöytäkirja on julkaistu Heinolan kaupungin verkkosivuilla [www.heinola.fi](http://www.heinola.fi) viimeistä allekirjoitusta seuraavana arkipäivänä. (kts. allekirjoitusten yhteenvetosivu > <https://www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/paatoksenteko/esityslistat-ja-poytakirjat/muutoksenhakuajan-nahtavana-olevat-sahkoisesti-allekirjoitetut-poytakirjat/>)

**§ 39 Ympäristöpäällikön ja palvelualuejohtajien ajankohtaiskatsaus**

luvaltk

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.  Kokouksen kulku: Lautakunta keskeytti kokouksen ruokailun ajaksi klo 17.33-18.19. Jäsen Simpanen saapui kokoukseen ruokailutauon aikana klo 17.42 ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja Lehtimäki klo 18.07. Jäsen Simpanen poistui asian käsittelyn aikana klo 19.12-19.15. Korkeakouluharjoittelija Andreas Niemi oli kokouksessa mukana asiantuntijana ja oppimassa lautakuntatyöskentelyä.
Esittelijä	Ympäristöpäällikkö Keijo Houhala
Päätösehdotus	Lupa- ja valvontalautakunta päättää merkitä annetun ajankohtaiskatsauksen tiedoksi.
Valmistelija	Ympäristöpäällikkö Keijo Houhala, puh. 050 091 8597, <a href="mailto:etunimi.sukunimi@heinola.fi">etunimi.sukunimi@heinola.fi</a>
Valmistelu	Ympäristöpäällikkö, johtava rakennustarkastaja ja vastaava ympäristönsuojelutarkastaja selostavat lautakunnalle ajankohtaisia asioita.
Liitteet	
1	Ajankohtaisdiat Lupa- ja valvontalTk 12.6.2024

**§ 40 Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto koskien saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmää Lahden seudun jätelautakunnan alueella**

luvaltk 12.06.2024 § 40  
1059/14.05.01/2023

Päätös	<p>Päätösehdotus hyväksyttiin.</p> <p>Kokouksen kulku: Käsittelyn alussa esittelijä Houhala ilmoitti olevansa asiassa palvelussuhdejäävi (Hallintolaki 28.1, 4) ja puheenjohtaja Saari intressijäävi (Hallintolaki 28.1,3). He poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ajaksi. Tässä asiassa puheenjohtajana toimi varapuheenjohtaja Aalto. Asian käsittelyn aikana kaupunginhallituksen edustaja Rajajärvi poistui kokouksesta klo 19.09 ja jäsen Simpanen klo 19.31.</p>
Esittelijä	vastaava ympäristönsuojelutarkastaja Laitinen, Tarja
Päätösehdotus	<p>Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunta antaa Lahden seudun jätehuoltoviranomaiselle lausuntonaan saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmän muutoksista seuraavaa:</p> <p>Edellytys 1: Alueella on tarjolla yksityisiä jätteenkuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.</p> <p>- Alueella toimii kuljetusyriksiä, jotka tarjoavat markkinaehtoisia jätteenkuljetuspalveluja. Lietekuljetusten hinnoittelun yhdenvertaisesta toteutumisesta ei ole varmuutta. Kuljetusjärjestelmätarkastelun perusteella hinnoittelu vaihtelee.</p> <p>Edellytys 2: Kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle.</p> <p>- Nykyinen kuljetusjärjestelmä ei edistä jätehuollon toimivuutta kunnassa, koska tällä hetkellä lietekuljetukset muodostavat muusta jätehuollosta irrallisen osan. Näin ollen jätehuollon toimivuuden kokonaisvaltainen tarkastelu ei ole mahdollista, johon vaikuttaa puutteellinen tieto kuljetuksista ja raportointivelvoitteiden laiminlyöminen kuljetusyrittäjien keskuudessa. Samasta syystä jätehuollon alueellinen kehittäminen on haasteellista. Kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus luo myös riskin ympäristön pilaantumiselle. Puutteelliset kuljetustiedot ja epäselvyys siitä, päätyykö kiinteistöiltä tyhjennetty saostus- tai umpisäiliöliete asianmukaiseen käsittelyyn, luo epäilyksen luvattomasti ympäristöön levitetystä jätelietteestä. Kuljetusjärjestelmätarkastelussa esitetyt</p>

luvut puhdistamoille toimitetusta lietteestä suhteessa syntyvään lietteen määrään vahvistaa tämän olevan hyvin todennäköistä joissain tapauksissa. Ympäristönsuojeluviranomaisella on tietoa lietteen päätyemisestä ympäristöön Päijät-Hämeen alueella. Lietteestä käytöstä lannoitetarkoituksessa ei ole varmuutta siitä, että naapurikiinteistöltä kerätty liete käsitellään asianmukaisesti ennen pelloille levittämistä.

Edellytys 3: Kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetusjärjestelmän vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

- Kotitalouksille kunnan järjestämä jätteenkuljetus on vaivattomampi. Asukkaat voivat tilata jätteenkuljetuksen toimijalta, joka on hyväksytty jätehuoltorekisteriin ja todettu vastuulliseksi kuljetusyrietykseksi. Tätä kautta myös hinnoittelu on syrjimätöntä ja tasapuolista kaikille asukkaille. Kunnan järjestämässä mallissa voidaan myös varmistua siitä, että lietettä ei päädy ympäristöön. Huoltopalveluiden tarjoaminen on kaikille yrityksille mahdollista myös kunnan järjestämässä kuljetuksessa. Kunnan järjestämässä lietteenkuljetuksessa tyhjennykset tulevat säännöllisemmiksi ja tyhjennyksien määrä lisääntyy alueella, mikä puolestaan takaa kilpailutuksen voittaneille kuljetusyrietyksille työtä pitkällä aikavälillä. Lietteenkuljetusten seuranta ja valvontaa pystytään toteuttamaan tehokkaasti muutoksen myötä. Tällä hetkellä viranomaisen resurssit eivät riitä epäkohtiin puuttumiseen rekisterin ylläpitämisen lisäksi. Tietojen puutteellisuuden vuoksi lietteisiin kohdistuvaa valvontaa on tällä hetkellä mahdotonta toteuttaa.

Selvitysten perusteella hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen ei ole tapahtunut sellaisia muutoksia, joiden takia kiinteistönhaltijan järjestämä jätteenkuljetus olisi nykyään lainmukainen.

Jätelain 37 §:n 1 momentin mukaiset ehdot kiinteistön haltijan järjestämälle jätteenkuljetukselle eivät täyty.

Toimivalta	Heinolan kaupungin hallintosääntö 23.3 §
Valmistelija	vs. ympäristönsuojelutarkastaja, Kristiina Myller, puh. 050 565 1397, etunimi.sukunimi@heinola.fi (valmisteluun ovat osallistuneet myös muut ympäristönsuojelun viranhaltijat)
Valmistelu	Lahden seudun jätehuoltoviranomainen pyytää kuntien ympäristönsuojeluviranomaisilta lausunnot kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen edellytyksien toteutumisesta. Saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetus tulee järjestää ensisijaisesti kunnan järjestämänä jätteenkuljetuksena. Jos jätelain 37 § 1 momentin ehdot täyttyvät, jätteenkuljetus voidaan järjestää kiinteistön haltijan kilpailuttamana. Lausunnossa pyydetään ottamaan kantaa jätelain 37 §:n edellytysten täyttymiseen.

Lahden seudun jätelautakunnan alueella ei ole lainvoimaista päätöstä jätteenkuljetuksesta. Päätös olisi jätelain mukaan tullut tehdä 1.5.2013 mennessä. Jätelautakunta päätti päätösesityksistä poiketen 16.5.2018 siirtyä kiinteistönhaltijan järjestämään jätteenkuljetukseen. Hallinto-oikeus palautti asian uudelleen käsiteltäväksi 27.9.2019, koska edellytykset kiinteistönhaltijan järjestämälle jätteenkuljetukselle eivät täytyneet.

Kuljetusjärjestelmätarkastelun perusteella hallinto-oikeuden perustelut ovat edelleen voimassa ja sellaisia muutoksia ei ole tapahtunut, jonka vuoksi kiinteistönhaltijan järjestämä jätteenkuljetus olisi lainmukainen.

Tiedoksianto

virallinen ote

Lahden seudun jätehuoltoviranomainen

#### Liitteet

- 2 Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmätarkastelu
- 3 Liite 1, Saostus- ja umpisäiliölaitteen ympäristövaikutusten arviointi
- 4 Liite 2, Viemäriverkostoalue
- 5 Liite 3, Laitteenkuljetuksen tilanneet asutut kiinteistöt
- 6 Ote Lahden seudun jätelautakunnan pöytäkirjasta 18.4.2024 § 9 ja lausuntopyyntö - Saostus- ja umpisäiliölaitteen kuljetusjärjestelmäpäätöksen valmistelu



**§ 41 Rakennusluvasta 111-2024-16 tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittely**

luvaltk 12.06.2024 § 41

551/10.03.00.00/2024

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	johtava rakennustarkastaja Mara, Juha
Päätösehdotus	<p>Lupa- ja valvontalautakunta päättää hylätä tehdyn oikaisuvaatimuksen rakennusluvasta 111-2024-16 seuraavin perusteluin.</p> <p>Kun huomioidaan tukiaseman ja sen laitetilän vaatima alue, niin se on hyvin pieni koko puistoalueen pinta-alaan nähden. Siten sen rakentamisella ei vaikeuteta asemakaavan mukaista käyttötarkoitusta. Teleliikennemaston ja laitetilän rakentaminen ei vaikeuta kaavan toteutumista tai aiheuteta haittaa alueen muulle järjestäytymiselle.</p> <p>Teleliikennemasto ja laitetila rakennetaan puistoon sellaiseen kohtaan, jolla pyritään myös minimoimaan haittaa naapureille sekä alueen maisemahaittaa. Maston ja laitetilän etäisyys lähimpiin naapureihin on 34 m ja 42 m. Maston ja laitetilän väliin jää noin 40 metrin puistomainen alue, jossa on hyvin suojapuustoa. Siten tilanne lähimpiin asuinrakennuksiin nähden ei myöskään oleellisesti muutu. Masto on joka tapauksessa niin korkea, että sillä on vaikutusta koko alueen ympäristö- ja maisemakuvaan.</p> <p>Hakija on lupahakemuksessaan esittänyt maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n mukaiset asiat sekä perustelut niille.</p> <p>Heinolan kaupunkisuunnittelu on lausunnossaan 22.01.2024 puoltanut hanketta.</p>
Toimivalta	Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku 23.3 §
Valmistelija	johtava rakennustarkastaja Juha Mara puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Johtava rakennustarkastaja myönsi rakennusluvan 111-2024-16 teleliikennemastolle kiinteistölle 111-406-3-350.</p> <p>Teleliikennemasto ja laitesuoja sijoittuu asemakaavan mukaiselle Kytöpuiston alueelle (PL). Kaavassa ei ole suoraan osoitettu aluetta teleliikennemastolle ja sen laitetilalle.</p>

Teleliikennemaston korkeus on 42 m eikä siinä ole haruksia. Laitetilan koko on 8,5 k-m<sup>2</sup>. Vuokra-alueen koko on 150 m<sup>2</sup>. Hankkeelle on maanomistajan suostumus, maa-alueen vuokrasopimus. Kiinteistön pinta-ala Kytöpuiston osalla on noin 15 ha, jolle masto- ja laitetila rakennetaan. Siten Kytöpuiston alueesta käytetään maston ja laitetilan rakentamiseen 0,1%, joten puistoalueen käyttö ei muutu juuri lainkaan. Aluetta voidaan edelleenkin käyttää voimassa olevan asemakaavan mukaisesti.

Kaupunkisuunnittelu on lausunnossaan 22.01.2024 puoltanut maston ja laitetilan rakentamista puistoalueelle.

Rakennusvalvonta on perustellut lupapäätöksensä seuraavasti;

*Poikkeamisesta ei ole haittaa kaavoitukselle, kaavan toteutumiselle tai alueiden muulle järjestäytymiselle (MRL 172 §).*

*Maston ja laitetilan rakentamisella ei ole merkittävää vaikutusta naapureihin tai kaavassa osoitettuun maankäyttöön.*

*Maankäytöllinen tarve on noin 150 m<sup>2</sup>.*

*Lähimpiin naapureihin on etäisyyttä noin 34 m ja 42 m. Kun huomioidaan laitetilan tuleva koko ja lähimmän asuinrakennuksen väliin jää etäisyys ja puistomainen alue, niin tilanne ei siten olennaisesti alueella muutu.*

*Masto ja laitetila sijoittuu olemassa olevan kulkureitin varteen ja keskelle puistoaluetta. Olemassa olevaa kulkureittiä voidaan myös siten jo hyödyntää. Puistoalueen reunaan on jo rakennettu puistomuuntamo Kuusitien varteen.*

*Tuleva laitetila ei juurikaan näy ympäristöönsä. Maston sijoituksella keskelle puistoaluetta pyritään pienentämään maston maisemavaikutusta.*

*Olemassa olevan kallion kumpare sekä puistomainen maasto suojaavat laitetilan ja maston alaosan maastoutumista ympäristöönsä.*

*Masto on joka tapauksessa niin korkea, että sillä on vaikutusta alueen ympäristö- ja maisemakuvaan, sijoitetaan se sitten mihin tahansa kaupunkialueella.*

*Masto tulee palvelemaan myös muita operaattoreita, joten uusia mastoja ei siten ko. alueelle ole enää tarpeen rakentaa, kuten laki sähköisen viestinnän palveluista 56 § edellyttää.*

*Huomautuksessa esitettyyn asuntojen arvon alennukseen rakennusvalvonta ei ota kantaa vaan arvioi asiaan maankäyttö- ja rakennuslain mukaiselta kannalta.*

*Maanomistaja on antanut suostumuksensa laitetilan ja teleliikennemaston sijoittamiselle kyseiseen paikkaan.*

*Maanomistaja on siten omalta osaltaan katsonut rakennelmien sijoituksen maankäytöllisesti soveltuvaksi kyseiseen paikkaan.*

*Esitetyllä rakentamisella ei vaikeuta naapurin maankäyttöä tai rakentamista, kun huomioidaan telalaitetilan ja maston tuleva paikka sekä etäisyydet lähimpiin asuinrakennuksiin.  
Esitetty rakentaminen ei siten johda vaikutukseltaan merkittävään rakentamiseen.*

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaan rakennusta ei saa sijoittaa siten, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista. Teleliikennemaston ja laitetilan rakentaminen sijoittuu maastollisesti ja etäisyyksiltään naapurin rajaan nähden niin, että sillä ei vaikeuteta naapurin maankäyttöä tai rakentamista.

Rakennusvalvonta ei ole ottanut rakennuslupapäätöksessään kantaa mahdollisiin asuntojen taloudellisiin arvoihin, vaan on arvioinut lupaa maankäyttö- ja rakennuslain ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisin perustein. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei myöskään ole esittänyt perusteluita tai arvioita arvojen alenemisista. Asia on esitetty oletuksena.

Rakennusluvassa on huomioitu jäiden mahdollinen tippuminen. Alue tulee lupaäättöksen mukaan aidata, mikäli siitä aiheutuu vaaraa. Aitaaminen ei lisää vuokra-aluetta niin merkittävästi, että sillä olisi puiston käyttöön vaikutusta.

Laitetila sijoittuu olemassa olevan puistokäytävän varteen. Kulkuväylän osalta ei ole tarvetta rakentaa puiston maastoa, vaan pystytään käyttämään pääosin jo olemassa olevaa yhteyttä.

Heinolan kaupungin tietokannan mukaan alueella ei ole luontokohteita, joten erillistä luontoselvitystä ei ole tarpeen tehdä.

Hankkeeseen ryhtyvä on toimittanut 10.6.2024 vastineensa, joka esiteltiin kokouksessa.

Päätös annetaan julkisanon jälkeen 19.06.2024.

Tiedoksianto

virallinen ote

oikaisuvaatimuksen tekijät

julkipanoilmoitus

www-sivut ja ilmoitustaulu

Liitteet

- 7 Julkaistava - Oikaisuvaatimus, johtavan rakennustarkastajan lupapäätös 14.5.2024, 111-406-350 - Matkaviestintukiaseman rakentaminen

**§ 42 Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle Etelä Suomen aluehallintoviraston  
04.03.2024 hallintopakopäätöksestä 542/03.04.04.20/2024 laiturin ja poijun  
siirtäminen**

luvaltk 12.06.2024 § 42

1154/11.02.02/2023

Päätös	<p>Päätösehdotus hyväksyttiin.</p> <p>Kokouksen kulku: Käsittelyn alussa pöytäkirjanpitäjä Laakkonen ilmoitti olevansa asiassa edustusjävi (Hallintolaki 28.1, 2 §) ja poistui asian käsittelyn ajaksi. Tässä asiassa pöytäkirjanpitäjänä toimi esittelijä Houhala. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Lehtimäki poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana klo 19.57-20.05.</p>
Esittelijä	johtava rakennustarkastaja Mara, Juha
Päätösehdotus	Lupa- ja valvontalautakunta päättää antaa lausuntonaan Vaasan hallinto-oikeudelle valmistelutekstissä esille nostetut asiat ja huomiot laiturin ja poijun rakentamisessa ja sijoittelussa.
Toimivalta	Heinolan kaupungin hallintosääntö 23.3 §
Valmistelija	johtava rakennustarkastaja Juha Mara, puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Heinolan rakennusvalvonnan tietokannasta ei löydy kyseiselle laiturille rakennuslupaa seurantakartoilta tai tietojärjestelmistä. Laiturin rakentaminen olisi aikoinaan vuonna 1997 vaatinut ilmoituslupamenettelyn, jota ei ole kuitenkaan silloin tehty. Kun laituri on aikoinaan rakennettu liian lähelle naapurin rajaa, niin olisi se myös vaatinut naapurin kuulemisen/suostumuksen sekä harkinnan varaisen lupaharkinnan (toimenpidelupa).</p> <p>Rakennusvalvonnan tiedossa ei ole tarkkaa laiturin rakentamisvuotta. Ilmakuvatarkastelun perusteella laituri alkaa hahmottua ilmakuvaan vuonna 1999 ja selvemmin se näkyy vuoden 2002 ilmakuvassa. Ilmakuvasta on vaikea mitata laiturin kokoa, joten sen perusteella ei voida tarkkaa kokoa määrittää.</p> <p>Kiinteistöllä olevalle asuinrakennukselle ja saunarakennukselle on myönnetty rakennuslupa 29.03.1989 (rakennuslupa 89-1989-60). Asemapiirustuksessa ei ole laituria esitetty. Myöskään rakennusluvan 111-2002-272 asenapiirustuksessa laituria ei ole esitetty. Viimeisin rakennuslupa on myönnetty autotallin rakentamiselle vuonna 2020, rakennuslupa 111-2020-380.</p>

Myöskään tämän rakennusluvan asemakuvaan ei ole laituria osoitettu.

Rakennusvalvonta on käynyt kiinteistöllä pitämässä katselmuksia vuosina 2003 ja 2005, eikä laiturin luvitukseen silloin ole puututtu.

Heinolan kaupunki ja maalaiskunta yhdistyivät vuonna 1997. Uusi Heinolan kaupungin rakennusjärjestys tuli voimaan 01.05.1998, jolla kumottiin Heinolan kaupungin aikaisempi rakennusjärjestys, hyväksytty 18.11.1991 sekä Heinolan maalaiskunnan rakennusjärjestys, hyväksytty 24.02.1992. Koska laituri on rakennettu ennen uuden Heinolan kaupungin rakennusjärjestyksen voimaantuloa, niin siten aikaisempaa rakentamista tulkitaan Heinolan maalaiskunnan rakennusjärjestyksen 24.02.1992 mukaisesti. Vuoden 1992 voimassa olleessa rakennusjärjestyksessä kaavoittamattomilla alueilla rakennusten etäisyyttä naapurin rajaan ei ole määrätty, vaan rakennusten sijainti on määritelty siten, että maiseman luonnonmukaisuus mahdollisuuksien mukaan säilyy. Etäisyys rantaviivaan on kuitenkin tarkemmin määritelty.

Laiturin rakentamisen ajankohdaksi on kerrottu olevan vuosi 1997. Silloin on ollut voimassa rakennuslaki 370/1958 ja 120 §:n mukaan rakennusta ei saa rakentaa viittä metriä lähemmäksi toisen omistamaa tai hallitsemaa maata, ellei omistaja ja se, jonka hallinnassa maa on, anna siihen lupaa, eikä kymmentä metriä lähemmäksi rakennusta, joka on toisen omistamalla tai hallitsemalla maalla.

Rakennusvalvonta on käyttänyt rajatulkintana sitä, että maalta tuleva rajanjatke jatkuu suorana vesialueelle, josta edellä mainittu viiden (5) metrin etäisyys mitataan. Laituria, poijua tms. ei saa sijoittaa alle viiden metrin etäisyyttä naapurin rajaan nähden ilman naapurin suostumusta. Määräystä tulee noudattaa, vaikka rakentamiseen ei tavittaisi rakennuslupaa. Mikäli määräyksestä poiketaan, muuttuu asia harkinnavaraiseksi, joka sitten rakennusluvitetaan. Uusi poiju olisi siten tullut asentaa vähintään viiden metrin päähän vesialueella kulkevan rajajatkkeen päähän.

Rakentamisajakohtan vesilain 28 § (25.10.1996/750) mukaan rannan omistajalla tai haltijalla, vaikkei hän olekaan vesialueen omistaja tai osakas, on yksityistä tarvettaan varten oikeus asettaa rannan edustalle vesistöön veneen kiinnityspaalu tai -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laituri, venevaja tai muu näihin verrattava rakennelma, mikäli se voi tapahtua tuottamatta vesialueen omistajalle vahinkoa tai huomattavaa haittaa ja aiheuttamatta vesistössä tämän luvun 12–15 §:ssä tarkoitettua muutosta tai seurausta. Tällaista oikeutta ei kuitenkaan ole satama-alueella tai muulla erityiseen käyttöön otetulla vesialueella. Toimenpiteestä johtuva haitta on korvattava vesialueen omistajalle.

Voimassa olevan vesilain 587/2011 2. luvun 5 §:n mukaan rannan omistajalla tai haltijalla on yksityistä tarvettaan varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, veneen kiinnityspaalu tai -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laituri, venevaja tai muu näihin verrattava rakennelma. Oikeuden edellytyksenä on, että rakennelman tekeminen tai käyttäminen ei edellytä 3 luvun 2 tai 3 §:n nojalla lupaa ja se voi tapahtua tuottamatta vesialueen omistajalle vahinkoa tai huomattavaa haittaa. Tällaista oikeutta ei kuitenkaan ole erityiseen käyttöön otetulla vesialueella.

Laituri on ollut paikoillaan yli 20 vuotta. Rakennusvalvonnan tiedossa ei ole, että laiturista olisi aiheutunut haittaa ympäristölle tai ympäristö- ja maisemakuvulle.

*Naapuruussuhdelain 13.2.1920 / 26, 14 §:n mukainen tulkinta on seuraava; jos rakennus on niin rakennettu, että se osaksi on toisen maalla taikka lähempänä sitä, kuin lain, asetuksen tai rakennusjärjestyksen taikka asema- tai rakennuskaavan mukaan on sallittu, eikä rakentaminen ole tapahtunut vastoin parempaa tietoa taikka törkeästä huolimattomuudesta, olkoon naapuri, joka ei, sen jälkeen kun on alettu rakentaa rajan yli taikka lähemmäksi, kuin edellä on mainittu, viipymättä sitä vastaan ole tehnyt huomautusta, velvollinen sallimaan rakennuksen jäämisen paikoilleen, milloin sen purkaminen, toisenlaiseksi rakentaminen taikka muuttaminen aiheuttaisi naapurille johtuvaan haittaan ja rakennuksen arvoon nähden suhteettoman suurta vahinkoa.*

Tätä tulkintaa voidaan myös käyttää rakennelmissa. Alkuperäinen vuoden 1997 laituri on rakennettu yli 20 vuotta sitten ja naapuri ei ole siitä huomauttanut, niin voidaan sen sijainti katsoa hiljaisesti hyväksytyin.

Mikäli laituri luvitettaisiin nyt, niin lupaharkinnassa tulkittaisiin voimassa olevia määräyksiä. Ilmakuvien perusteella näyttäisi, että laituri olisi rakennettu jo 1990-luvun lopulla, niin rakentamiseen ja sijoittumiseen liittyvät tulkinnat tulisi tehdä rakentamisvuoden määräysten mukaan.

Laituria saa korjata ja kunnostaa. Kunnostuksessa ja korjauksessa tulee huomioida voimassa olevat määräykset. Korjauksessa on jo näin huomioitakin, kun vanhat kyllästetyt puhelinpylväät on poistettu rakenteista.

Lupa- ja valvontalautakunta katsoo, että esitetty asemapiirros ei täytä ao. asian tavanomaista lupakäsittelyn vaatimusta.

Tiedoksianto

virallinen ote

Vaasan hallinto-oikeus /  
vaasa.hao@oikeus.fi

Liitteet

- 8 Julkaistava - Vaasan hallinto-oikeuden vastinepyyntö  
28.5.2024 - Valitus Etelä-Suomen aluehallintoviraston  
päätöksestä 4.3.2024 nro 57/2024, Hallintopakko laiturin ja  
poijun siirtämiseksi ja rannan palauttamiseksi alkuperäiseen  
tilaan

**§ 43 Kevätkatselmuksen 2024 yhteenveto**

luvaltk 12.06.2024 § 43

264/11.02.04/2024

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	vastaava ympäristönsuojelutarkastaja Laitinen, Tarja
Päätösehdotus	Lupa- ja valvontalautakunta päättää  1. merkitä katselmuksen perusteella annetut toimenpiteet tiedoksi  2. että lautakuntaa informoidaan kehotusten vaikutuksista jälkivalvonnan jälkeen.
Toimivalta	Katselmuksella sovellettiin jätelain 123 §:n ja ympäristönsuojelulain 172 §:n mukaista tarkastusoikeutta sekä Heinolan rakennusjärjestyksen 42 §:n mukaista katselmusoikeutta. Heinolan kaupungin hallintosääntö 23.3 §
Valmistelija	vastaava ympäristönsuojelutarkastaja Tarja Laitinen, puh. 044 788 8660 ja ympäristönsuojelun harjoittelija Andreas Niemi, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Heinolan kaupungin ympäristölautakunnan kevätkatselmus järjestettiin torstaina 20.5.2024. Katselmus kohdistui kiinteistöihin, joiden epäsiisteydestä on tullut ilmoituksia rakennusvalvontaan ja ympäristönsuojeluun. Lisäksi katselmuksen ajon aikana huomattiin muutamia kiinteistöjä, jotka on myös listattu tarkastusmuistioon.  Katselmukselle osallistui kaksi lautakunnan jäsentä sekä viranhaltijoita rakennusvalvonnasta ja ympäristönsuojelusta. Katselmuskierroksella katselmoitiin yhteensä 17 yksityis- ja yrityskiinteistöä Heinolan kaupungin alueella. Kolmella kohteella ei ole tarvetta jatkotoimenpiteille, viidelle kohteelle lähetetään selvityspyyntö ja yhdeksälle kohteelle siivouskehotus.



**§ 44 Viranhaltijapäätökset**

Luvaltk

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä johtava rakennustarkastaja Mara, Juha

Päätösehdotus Lupa- ja valvontalautakunta päättää:

1. merkitä päätökset tiedokseen ja
2. todeta, että se ei käytä otto-oikeuttaan tehtyihin päätöksiin.

Toimivalta Hallintosääntö 27 §

Valmistelu Kooste Lupa- ja valvontatoimialan viranhaltijoiden päätöksistä ajalta 29.4.-2.6.2024 on esityslistan liitteenä.

Halutessaan tarkempia tietoja päätöksen perusteluista tai liitteistä toimielimen jäsen voi pyytää niitä tutustuttavakseen toimielimen pöytäkirjanpitäjältä.

Julkiset viranhaltijapäätökset ovat nähtävänä päivittäin verkkosivuilla [www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/viranhaltijapaaatokset](http://www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/viranhaltijapaaatokset).

Liitteet

9 Lupa- ja valvontatoimialan viranhaltijapäätökset ajalta 29.4.-2.6.2024

**§ 45 Päätöksiä ja tiedoksiantoja**

Luvaltk

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	ympäristöpäällikkö Keijo Houhala
Päätösehdotus	Lupa- ja valvontalautakunta päättää merkitä asiat tiedoksi.
Valmistelu	<p>Ympäristön suojelulle ja rakennusvalvontaan on saapunut seuraavia päätöksiä ja tiedoksiantoja:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● Kymijoen vesi ja ympäristö ry:n julkaisu no 323/2024 - Heinolan Konniveden kalataloudellinen yhteistarkkailu vuonna 2023</li><li>● Traficomien päätös 27.5.2024 - Vesiliikennelain mukainen kiello- ja rajoitusasia, Kotajärvi, Marjoniemi, Heinola</li><li>● KH 27.5.2024 § 134, Lausunto Hollolan kunnalle koskien Hollolan kunnan hallintosäännön yhteistoimintaelimiä, ympäristöterveyslautakunta ja työllisyyslautakunta</li><li>● Hämeen ELY-keskuksen päätös 29.5.2024 - Luonnonsuojelulain 83 §:n mukainen päätös koskien rauhoitettujen piennisäkkäiden pyydystämistä ja tappamista tutkimustarkoituksessa Kanta- ja Päijät-Hämeessä ajalla 1.4.2024-31.12.2028</li><li>● Hämeen ELY-keskuksen päätös 10.6.2024 - Konnivesi-Ruotsalaisen vesistö tarkkailuohjelman muuttaminen rantavyöhykkeen pohjaeläintarkkailun osalta</li></ul>

Asiakirjat ovat nähtävänä CloudMeeting tiedostoissa.

**§ 46 Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset**

luvaltk 12.06.2024 § 46

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	johtava rakennustarkastaja Mara, Juha
Päätösehdotus	Lupa- ja valvontalautakunta päättää merkitä päätökset tiedokseen.
Valmistelija	johtava rakennustarkastaja Juha Mara, p. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Tiedoksi rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun viranhaltijoiden päätökset ajalta 31.4.-4.6.2024.</p> <p>Halutessaan tarkempia tietoja päätöksistä toimielimen jäsen voi pyytää niitä tutustuttavakseen rakennusvalvonnasta tai ympäristönsuojelusta.</p> <p>Lupapäätösten julkipanoilmoitukset ovat nähtävänä julkipanoaikana <a href="http://www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteke/kuulutukset">www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteke/kuulutukset</a> sekä kaupungin virallisella ilmoitustaululla Savotan ikkunassa (Torikatu 8) ja sen jälkeen toimielimen jäsenille lautakunnan CloudMeeting tiedostoissa.</p>

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 39, § 40, § 42, § 43, § 44, § 45, § 46****Heinolan kaupunki****Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVHhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22§)

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 41****Heinolan kaupunki****Valitusosoitus, hallintovalitus (MRL)**

Tähän päätökseen tyytymättömällä on oikeus tehdä valitus Hämeenlinnan Hallinto-oikeudelle.

**Päätöksen antopäivä**

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen päätöksessä mainittuna päivänä. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon sen antopäivänä.

**Valitusaika**

Valitusaika on 30 (kolmekymmentä) päivää antopäivästä luettuna, sitä päivää kuitenkin mukaan lukematta.

**Valitusviranomainen ja valitusaika**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
sähköposti: [hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi),  
vaihe 029 5642200, asiakaspalvelu 029 5642210,  
fax 029 5642269  
Valituksen voi tehdä myös asiointipalvelussa:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa

**Valituskirjelmä**

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä tai toimitettava se Suomi.fi-viestipalvelun kautta (tunnistautuminen)

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)

## Lisätietoja

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, eli hyväksyy valittajan vaatimukset.

Lisätietoa oikeudenkäyntimaksuista hallinto-oikeudessa:

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>